



WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 maja 2022r.

Sąd Rejonowy w Świebodzinie Wydział II Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Barbara Gontarek

Protokolant: st. sekr. sąd. Aleksandra Mierzejewska

Przy udziale Prokuratora: ./.

po rozpoznaniu w dniu 10.12.2021r., 18.05.2022r.

sprawy **Dawida K. syna D. i T. z domu T. urodzonego ...-...-1990 r. w Świebodzinie**
oskarżonego o to, że

I. W dniu 13 września 2020 roku w Smardzewie, województwa lubuskiego, dopuścił się występku o charakterze chuligańskim polegającym na tym, że publicznie i bez powodu okazał rażące lekceważenie porządku prawnego w ten sposób, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził Mateuszowi T..... pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę spełnienia,

Tj. o czyn z art. 190 § 1 kk i art. 57a § 1 kk i art. 12 § 1 kk

II. W dniu 13 września 2020 roku w Smardzewie, województwa lubuskiego, dopuścił się występku o charakterze chuligańskim polegającym na tym, że publicznie i bez powodu okazał rażące lekceważenie porządku prawnego w ten sposób, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził Damianowi B..... pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę spełnienia,

Tj. o czyn z art. 190 § 1 kk i art. 57 a § 1 kk i art. 12 § 1 kk

III. W dniu 13 września 2020 roku w Smardzewie, województwa lubuskiego, dopuścił się występku o charakterze chuligańskim polegającym na tym, że publicznie i bez powodu okazał rażące lekceważenie porządku prawnego w ten sposób, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru groził Przemysławowi W..... pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły w zagrożonym uzasadnioną obawę spełnienia,

Tj. o czyn z art. 190 § 1 kk i art. 57 a § 1 kk i art. 12 § 1 kk

IV. W dniu 13 września 2020 roku w Smardzewie, województwa lubuskiego, dopuścił się występku o charakterze chuligańskim polegającym na tym, że publicznie i bez powodu okazał rażące lekceważenie porządku prawnego w ten sposób, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe Mateusza T.....,

Tj. o czyn z art. 216 § 1 kk i art. 57a § 1 kk i art. 12 § 1 kk

V. W dniu 13 września 2020 roku w Smardzewie, województwa lubuskiego, dopuścił się występku o charakterze chuligańskim polegającym na tym, że publicznie i bez powodu okazał rażące lekceważenie porządku prawnego w ten sposób, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe Damiana B.....,

Tj. o czyn z art. 216 § 1 kk i art. 57a § 1 kk i art. 12 § 1 kk

VI. W dniu 13 września 2020 roku w Smardzewie, województwa lubuskiego, dopuścił się występku o charakterze chuligańskim polegającym na tym, że publicznie i bez powodu okazał rażące lekceważenie porządku prawnego w ten sposób, że w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru znieważył słowami powszechnie uznanymi za obelżywe Przemysława W.....,

Tj. o czyn z art. 216 § 1 kk i art. 57a § 1 kk i art. 12 § 1 kk

VII. W dniu 13 września 2020 roku w Smardzewie, województwa lubuskiego, dopuścił się występku o charakterze chuligańskim polegającym na tym, że publicznie i bez powodu okazał rażące lekceważenie porządku prawnego w ten sposób, że pomówił Przemysława W....., wykonującego funkcję sędziego piłkarskiego, o nieumiejętne sędziowanie meczu pomiędzy drużynami Delta Smardzewo a Sokół Dąbrówka Wielkopolska, poniżając go w ten sposób publicznie oraz narażając na utratę zaufania potrzebnego do wykonywania funkcji sędziego piłkarskiego,

Tj. o czyn z art. 212 § 1 kk w związku z art. 57a § 1 kk

1. oskarżonego Dawida K..... uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach I, II, III części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem, że zostały one popełnione w warunkach art. 91§1 kk tj. występków z art. 190§1 kk w zw. z art. 12§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk i w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 190§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk i w zw. z art. 91§1 kk

wymierza mu karę 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

2. oskarżonego Dawida K..... uznaje za winnego popełnienia czynów opisanych w punktach IV, V i VI części wstępnej wyroku, z tym ustaleniem, że zostały one popełnione w warunkach art. 91§1 kk tj. występków z art. 216§1 kk w zw. z art. 12§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk i w zw. z art. 91§1 kk i za to na podstawie art. 216§1 kk w zw. z art. 57a§1 kk i w zw. z art. 91§1 kk wymierza mu karę 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,
3. oskarżonego Dawida K..... uniewinnia od popełnienia czynu opisanego w punkcie VII części wstępnej wyroku,
4. na podstawie art. 85§1 kk i art. 86§1 i §2 kk łączy orzeczone wobec oskarżonego kary grzywien i wymierza mu karę łączną 300 (trzysta) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych,
5. na podstawie art. 57a§2 kk orzeka od oskarżonego Dawida K..... na rzecz każdego z pokrzywdzonych: Mateusza T....., Damiana B....., Przemysława W..... nawiązki w kwotach po 2500 (dwa tysiące pięćset) złotych,
6. na podstawie art. 43b kk orzeka środek karny w postaci podania treści wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie treści wyroku na stronie internetowej Lubuskiego Związku Piłki Nożnej przez okres 2 (dwóch) tygodni,
7. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego Dawida K..... na rzecz oskarżycieli posiłkowych Mateusza T....., Damiana B....., Przemysława W..... kwoty po 1368 (jeden tysiąc trzysta sześćdziesiąt) złotych tytułem zwrotu wydatku dla każdego z oskarżycielki posiłkowych w postaci ustanowienia w sprawie jednego pełnomocnika,
8. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa wydatki postępowania, a na podstawie art. 3 ust. 1 ustawy z dn. 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.) wymierza mu opłatę w kwocie 300 (trzysta) złotych.

Sędzia Barbara Gontarek